

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | | | |
|---------|---|--------|----|-----------|------|
| 整理番号 | ①-20 | 実施計画番号 | 20 | 事業開始年度 | 27 |
| 事務事業名 | 地域おこし協力隊事業 | | | 事業終了年度 | 31 |
| 担当課名 | 観光推進課 | | | 事務の種類(選択) | 自治事務 |
| 根拠法令等 | 関連事務事業 | | | | |
| 背景や経緯等 | 総務省事業「地域おこし協力隊」を活用し、観光再生や地域おこし活動、住民の生活支援等の地域協力活動を実施するとともに、隊員の定住・定着を図る。 | | | | |
| 事務事業の目的 | 観光客の入込数が伸び悩み、地域の活力が失われている十和田湖畔地区や焼山地区において、観光の再生や地域活性化を図る。 | | | | |
| 実施状況 | 平成27年11月に焼山隊員委嘱、平成28年2月に休屋隊員委嘱。 焼山隊員は、焼山、奥入瀬地区及び各地域の観光素材等の調査を行うとともに、地域住民との連携体制づくりを実施中。 | | | | |

【人件費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | | 3 | 3 |
| | 活動日数(日) | | 30 | 36 |
| | 人件費(千円) | 0 | 3,240 | 3,888 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | | | |
| | 活動日数(日) | | | |
| | 人件費(千円) | | | |

【事業費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) | | 0 | 3,659 | 8,709 |

【指標】

| | | | | | | |
|------|--------|--------|---------|--------|------------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名① | | 協力隊員の委嘱 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 人 | - | 2 | - |
| | 活動指標名② | | イベント企画 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | イベント実施 | | 回数 | - | - | 4 |
| 成果指標 | 成果指標名① | | イベント集客力 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | 参加・来場者 | 数 | 目標値 | - | - | 370 |
| | | | 実績値 | - | - | |
| | | | 達成度(%) | | | |
| | 成果指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 目標値 | | | |
| | | 実績値 | | | | |
| | | 達成度(%) | | | | |

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | | | | |
|---|--|--|----|----|---------|---|-------------|-------|--|--|
| 妥当性 | ① 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | A | 2 | 4 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: right;">存在意義の見直しの余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">総務省が市町村に対し、地域力の維持、強化を図るために支援している事業である。</td> </tr> </table> | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 | 総務省が市町村に対し、地域力の維持、強化を図るために支援している事業である。 | |
| | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 | | | | | | | | |
| 総務省が市町村に対し、地域力の維持、強化を図るために支援している事業である。 | | | | | | | | | | |
| ② 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | | | | | |
| 有効性 | ③ 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | 6 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: right;">成果向上の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">2名の隊員を委嘱し、活動している。</td> </tr> </table> | 成果向上の余地 | 0 / 6 | 2名の隊員を委嘱し、活動している。 | |
| | 成果向上の余地 | 0 / 6 | | | | | | | | |
| | 2名の隊員を委嘱し、活動している。 | | | | | | | | | |
| ④ 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | | | | | | | |
| ⑤ 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 効率性 | ⑥ 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | 6 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: right;">コスト削減の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">現時点ではコストに無駄はない。</td> </tr> </table> | コスト削減の余地 | 0 / 6 | 現時点ではコストに無駄はない。 | |
| | コスト削減の余地 | 0 / 6 | | | | | | | | |
| | 現時点ではコストに無駄はない。 | | | | | | | | | |
| ⑦ 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | | | | | |
| ⑧ 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | | | | | |
| 公平性 | ⑨ 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: right;">受益者負担適正化の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">目的地域(焼山地区、休屋地区)に、それぞれ1名隊員を配置した。</td> </tr> </table> | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | 目的地域(焼山地区、休屋地区)に、それぞれ1名隊員を配置した。 | |
| | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | | | | | | | | |
| 目的地域(焼山地区、休屋地区)に、それぞれ1名隊員を配置した。 | | | | | | | | | | |
| ⑩ 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 現在の適性 | | | | | 20 / 20 | 改善の余地 | 0 / 20 | | | |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **20** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **0** 点です。

目標の2名の隊員を任用した。
各隊員は、地域の観光資源等の調査や地域住民との交流、及びイベント等に参加している。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

観光資源の調査及び活用方法の検討、イベントの企画、実施、地域事業との連携を行い、地域の活性化につながる活動を実施していく。