

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

整理番号	③-37	実施計画番号		事業開始年度	平成27年度
事務事業名	健診業務の実施日の見直し			事業終了年度	
担当課名	医事課			事務の種類(選択)	自治事務
根拠法令等	関連事務事業				
背景や経緯等	土日に乳がん健診が出来ないかという問い合わせがあったため				
事務事業の目的	週末の健診日体制を整え、市民の健診率向上を図る。				
実施状況	NPO法人J. POSH(日本乳がんピンクリボン運動)が実施している10月第3日曜日開催の「マンモグラフィーサンデー」に合わせて、乳がん健診を実施する。				

【人件費の推移】

		26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定
正職員	従事者数(人)		3	3
	活動日数(日)		1	1
	人件費(千円)	0	108	108
正職員以外(選択↓)	従事者数(人)			
	活動日数(日)			
	人件費(千円)			

【事業費の推移】

		26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定
事業費合計(千円)		0	108	108

【指標】

活動指標	活動指標名①		乳がん健診を日曜日に実施した日数			
	計算式等	単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定	
	実施回数	日	0	1	1	
	活動指標名②					
	計算式等	単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定	
成果指標	成果指標名①		日曜日に乳がん健診を受診した人数			
	計算式等	単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定	
		人	目標値		40	40
			実績値		33	
			達成度(%)		83%	
	成果指標名②					
	計算式等	単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定	
			目標値			
	実績値					
	達成度(%)					

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

ポイント		検証(選択)	評価	点数	合計	検証の理由				
妥当性	①	市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか	A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている	A	2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: center;">存在意義の見直しの余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">上十三地区では、土日に健診業務を実施しているところないため、有効である</td> </tr> </table>	存在意義の見直しの余地	1 / 4	上十三地区では、土日に健診業務を実施しているところないため、有効である	
	存在意義の見直しの余地	1 / 4								
上十三地区では、土日に健診業務を実施しているところないため、有効である										
②	実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか)	A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない	B	1	3					
有効性	③	活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか	A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない	A	2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: center;">成果向上の余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">健診の開催日や回数の検討</td> </tr> </table>	成果向上の余地	1 / 6	健診の開催日や回数の検討	
	成果向上の余地	1 / 6								
	健診の開催日や回数の検討									
④	成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか	A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない	A	2	5					
⑤	事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	B	1						
効率性	⑥	事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	A	2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: center;">コスト削減の余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 6</td> </tr> </table>	コスト削減の余地	1 / 6		
	コスト削減の余地	1 / 6								
	⑦	他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	B	1		5			
⑧	民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	A	2						
公平性	⑨	受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか	A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている	A	2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td style="text-align: center;">受益者負担適正化の余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">健診料金やクーポンの利用制限</td> </tr> </table>	受益者負担適正化の余地	1 / 4	健診料金やクーポンの利用制限	
	受益者負担適正化の余地	1 / 4								
健診料金やクーポンの利用制限										
⑩	受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	B	1	3					
現在の適性					16 / 20	改善の余地	4 / 20			

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **16** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **4** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

現状のまま継続

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

上十三地区では、週末に健診業務を実施している施設はないことから健診率向上を図るうえで有効である。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

健診日の見直しや回数について見直しとクーポンの利用や健診料金について検討する必要がある。