

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | |
|---------|---|--------|-------------------|
| 整理番号 | 13 | 実施計画番号 | 11 |
| 事務事業名 | 廃棄物減量等推進等委員の委嘱 | | 事業開始年度 平成16年度 |
| 担当課名 | まちづくり支援課 | | 事務の種類(選択) 自治事務 |
| 根拠法令等 | 関連事務事業 | | |
| 背景や経緯等 | 町内会長に廃棄物減量等推進員を委嘱し、不適正排出や不法投棄の早期発見と未然防止に努める。 | | |
| 事務事業の目的 | 廃棄物減量等推進員を委嘱し、市と町内会との協働により、ごみ収集所への不適正排出や不法投棄問題への解決に取り組み、環境美化の推進を図る。 | | |
| 実施状況 | ごみの適正な分別、収集指導、講習会開催等 | | |

【人件費の推移】

| | | 23年度実績 | 24年度実績 | 25年度計画 |
|------------|---------|--------|--------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | | | |
| | 活動日数(日) | | | |
| | 人件費(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | 3 | 3 | 3 |
| | 活動日数(日) | 60 | 60 | 60 |
| | 人件費(千円) | 1,602 | 1,602 | 1,602 |
| 日日雇用職員 | | | | |

【事業費の推移】

| 事業費合計(千円) | 23年度実績 | 24年度実績 | 25年度計画 |
|-----------|--------|--------|--------|
| | 0 | 0 | 0 |
| うち一般財源 | | | |
| うち国県支出金 | | | |
| うち地方債 | | | |
| うちその他 | | | |

【指標】

| | | | | | |
|------|--------|----------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名① | 不法投棄回収量 | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 23年度実績 | 24年度実績 | 25年度計画 |
| | | kg | 50,810 | 68,980 | 50,000 |
| | 活動指標名② | 不法投棄回収回数 | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 23年度実績 | 24年度実績 | 25年度計画 |
| | | 回 | 380 | 769 | 350 |
| 成果指標 | 成果指標名① | 不法投棄回収量 | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | kg | 目標値 | 0 | 50,000 |
| | | | 実績値 | 50,810 | 68,980 |
| | | | 達成度(%) | | |
| | 成果指標名② | 不法投棄回収回数 | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | 回 | 目標値 | 0 | 350 |
| | | 実績値 | 380 | 769 | |
| | | 達成度(%) | | | |

十和田市事務事業評価シート

| | |
|------|----|
| 整理No | 13 |
| 計画No | 11 |

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | |
|--------------|---|--|----|----|----------------|---|---------------|
| 妥当性 | ① 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | A | 2 | 4 | 存在意義の見直しの余地 0 / 4 ごみの減量化等は大きな責務であり、妥当性がある。 | |
| | ② 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | |
| 有効性 | ③ 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B | 1 | 3 | 成果向上の余地 3 / 6 ごみの適正な分別に大きな効果が得られているが、いまだ不法投棄が後を絶たず、一層の対策が必要である。 | |
| | ④ 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B | 1 | | | |
| | ⑤ 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | 1 | | | |
| 効率性 | ⑥ 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | 6 | コスト削減の余地 0 / 6 当該制度は無償での委嘱であり、削減の余地はない。 | |
| | ⑦ 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | |
| | ⑧ 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | |
| 公平性 | ⑨ 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | 受益者負担適正化の余地 0 / 4 すべての箇所の不適正排出・不法投棄に対処しており受益に偏りはない。 | |
| | ⑩ 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | |
| 現在の適性 | | | | | 17 / 20 | 改善の余地 | 3 / 20 |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **17** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **3** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の平成25年度の方向性(選択) ⇒ **有効性を改善して継続**

| |
|---|
| 方向性の理由 |
| ごみの減量及び不適正排出、不法投棄の早期発見、未然防止は大きな課題であり、現行を維持しながらも、より一層効果のある手法を検討しなければならない。 |
| 今後の具体的な取組方策と狙う効果 |
| 市民との協働によるまちづくり推進の観点から、現行制度を維持し、ごみの減量、不適正排出、不法投棄のより一層効果のある手法を検討しながら、早期発見、未然防止に努める。 |