十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

<u>LTVTXVING</u>							
整理番号	② -28	実施計画番号	35	事業開始年度	平成12年度		
事務事業名	ふるさと出前きらめ	き講座	事業終了年度				
担当課名	スポーツ・生涯学習	課		事務の種類(選択)	自治事務		
根拠法令等	十和田市ふるさと出前きらめき講座実施要綱 関連事務事業						
背景や経緯等	市民等の団体が主催する集会等において、市職員が講師として、メニューの中から選択された講座を行う。						
事務事業の目的	市職員が講師として、専門的知識を活かした講座を行うことにより、市民の市政に対する意識の啓発を図るとともに理解を深め、市民と行政が協働して生涯学習によるまちづくりを推進する。						
実施状況	延べ受講者数 4,000人 利用件数 115件 (見込) 学校等による施設見学のほか、今年度より導入となったマイナンバー制度についての講座利用が多かった。						

【人件費の推移】

【八件貝の推修】				
		26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定
	従事者数(人)	1	1	1
正職員	活動日数(日)	30	35	35
	人件費(千円)	1,080	1,260	1,260
正職員以外(選択↓)	従事者数(人)			
上侧貝以介(迭折↓)	活動日数(日)			
	人件費(千円)			

【事業費の推移】

事業費合計(千円)	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定
尹木貝口叫(11]/	13	14	14

【指標】

<u>【指標】</u>											
活動指標	活動指標名①		講座の利用件数								
	計算式等		単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定					
			件	100	115	115					
/口 到] 日 1示	活動指標名②										
	計算式等		単位	26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定					
	成果指標名①		延べ受講者数								
	計算式等	単位		26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定					
			目標値	4,000	4,000	4,000					
		人	実績値	3,502							
成果指標			達成度(%)	88%	100%						
从 人口际	成果指標名②										
	計算式等	単位		26年度実績	27年度実績(見込)	28年度予定					
			目標値								
			実績値								
			達成度(%)								

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

175	一杯	による検証】 ポイント	検証(選択)	評価	点数	合計	検証の理由
妥当性	1	市民二一ズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務 事業の役割が薄れていないか	A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている	Α	2	4	存在意義の見直しの余地 0 /4 ・市の事業内容等の説明が主目的であるため、行政以外が実施主体にはなりえない。
性	2	実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか)	A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない	A	2	*	・市民・時代のニーズに合う内容となるよう講座 メニューの見直しをしている。
	3	活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか	A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない	A	2		成果向上の余地 1 /6 ・担当課においては、受講者の希望に合わせて対応していくれている。
有効性	4	成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移し ているか	A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない	A	2	5	・施設見学以外の講座は利用に偏りがあるため、メニュー内容の工夫が必要である。
	⑤	事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見 直しの余地はあるか	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	В	1		
	6	事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	A	2		コスト削減の余地 0 /6 ・ 庁内各課との連携により事業を実施できている。
効率性	7	他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成 果を下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	*	2	6	
	8	民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を 下げずにコスト削減は可能か	A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済	Α	2		
公平	9	受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に 受益が偏っていないか	A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている	A	2	4	受益者負担適正化の余地 0 /4 ・市内在住等している団体などが対象。受講料 は無料だが、施設見学の入館料などの実費負 担は徴収している。
性	10	受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地 はあるか	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	Α	2		
				現在の	の適性	19 / 20	改善の余地 1 / 20

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 19 点です。 当該事業の改善の余地は20点中 1 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 | ⇒ 有効性を改善して継続

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

市民の方々に市政に対する理解を深めるための事業であり、施設見学や介護・医療に関することなど幅広い分野の内容について、市の職員が講師となって無料で開催する講座である。市民にとって利用しやすい事業であり、今後も継続して実施したい。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

講座そのものについては、かなり市民・団体等へ浸透してきているが、より多くの受講者確保のため市民や時代のニーズに見合った講座 内容の充実に努めてもらうよう庁内各課へ働きかけていきたい。