

# 十和田市事務事業評価シート

## 【事務事業の概要】

|         |  |        |    |           |  |
|---------|--|--------|----|-----------|--|
| 整理番号    | ②-61   | 実施計画番号 | 76 | 事業開始年度    |  |
| 事務事業名   | 市立中央病院の医師確保事業  |        |    | 事業終了年度    |  |
| 担当課名    | 業務課  |        |    | 事務の種類(選択) |  |
| 根拠法令等   | 関連事務事業   |        |    |           |  |
| 背景や経緯等  | 市長、病院事業管理者等によるトップセールスの下で、関連大学医局等に常勤医師の派遣を要請するとともに、県や医師会等を経た人材確保に努める。 |        |    |           |  |
| 事務事業の目的 | 医師確保により、各診療科の入院・外来患者数の増加及び医業収益の増収を図る。                                |        |    |           |  |
| 実施状況    | 医師確保のため、関連大学医局への派遣要請、各説明会での医師、医学生への働きかけに努めてきたが、目標達成に至らなかった。          |        |    |           |  |

## 【人件費の推移】

|            |         | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員        | 従事者数(人) | 1      | 1          | 1      |
|            | 活動日数(日) | 68     | 79         | 74     |
|            | 人件費(千円) | 2,448  | 2,844      | 2,664  |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) |        |            |        |
|            | 活動日数(日) |        |            |        |
|            | 人件費(千円) |        |            |        |

## 【事業費の推移】

|           |  | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) |  | 2,018  | 2,079      | 2,048  |

## 【指標】

|      |        |  |          |        |            |        |
|------|--------|--|----------|--------|------------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名① |  | 説明会参加    |        |            |        |
|      | 計算式等   |  | 単位       | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |        |  | 回        | 8回     | 8回         | 8回     |
|      | 活動指標名② |  | 関連大学医局訪問 |        |            |        |
|      | 計算式等   |  | 単位       | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |        |  | 回        | 7回     | 9回         | 8回     |
| 成果指標 | 成果指標名① |  | 常勤医師数    |        |            |        |
|      | 計算式等   |  | 単位       | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |        |  | 人        | 46     | 46         | 46     |
|      |        |  |          | 42     | 36         |        |
|      |        |  |          | 91%    | 78%        |        |
|      | 成果指標名② |  |          |        |            |        |
|      | 計算式等   |  | 単位       | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |        |  |          |        |            |        |

## 十和田市事務事業評価シート

### 【担当課による検証】

| ポイント       |   | 検証(選択)  | 評価   | 点数      | 合計             | 検証の理由  |
|------------|---|---|--|---------|----------------|--|
| <b>妥当性</b> | ① | <b>市民ニーズ等から見る妥当性</b><br>市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか    | A 薄れていない<br>B 幾分薄れている<br>C 薄れている             | A<br>2  | 4              | 存在意義の見直しの余地   0 / 4  |
|            | ② | <b>実施主体である妥当性</b><br>行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか)             | A 妥当である<br>B あまり妥当ではない<br>C 妥当ではない           | A<br>2  |                |  |
| <b>有効性</b> | ③ | <b>活動指標から見る有効性</b><br>活動指標の実績は、順調に推移しているか                   | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | A<br>2  | 5              | 成果向上の余地   1 / 6<br>青森県医師臨床研修関連事業ほか、各説明会に参加し県内外の医学生等に働きかけた。 |
|            | ④ | <b>成果指標から見る有効性</b><br>成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか               | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | B<br>1  |                |  |
|            | ⑤ | <b>事務事業の見直しの余地</b><br>成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか         | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | A<br>2  |                |  |
| <b>効率性</b> | ⑥ | <b>事業費の削減の余地</b><br>事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か  | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A<br>2  | 6              | コスト削減の余地   0 / 6   |
|            | ⑦ | <b>他の事務事業との統合・連携</b><br>類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A<br>2  |                |  |
|            | ⑧ | <b>民間委託等</b><br>民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か         | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A<br>2  |                |  |
| <b>公平性</b> | ⑨ | <b>受益の偏り</b><br>現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか               | A 偏っていない<br>B 多少偏っている<br>C 偏っている             | A<br>2  | 4              | 受益者負担適正化の余地   0 / 4  |
|            | ⑩ | <b>受益者負担の見直しの余地</b><br>現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか              | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | A<br>2  |                |  |
|            |   |   | 現在の適性  | 19 / 20 | 改善の余地   1 / 20 |  |

### 【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **19** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **1** 点です。

### 【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

**現状のまま継続**

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要  
働きかけを継続する。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

関連大学医局への派遣要請を継続するとともに、ホームページや各説明会等を活用し、当院の魅力を医師や医学生に伝え、勤務先・研修先として当院が選択されるように働きかけを強化する。