

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--|-----------|--------|
| 整理番号 | ③-13 | 実施計画番号 | | 事業開始年度 | 昭和25年度 |
| 事務事業名 | 固定資産税の適正課税及び償却資産の申告の推進 | | | 事業終了年度 | |
| 担当課名 | 税務課 | | | 事務の種類(選択) | 自治事務 |
| 根拠法令等 | 地方税法第349条、第349条の2ほか | 関連事務事業 | | | |
| 背景や経緯等 | 地方税法及び条例の制定により、市は固定資産税を課することができる。 | | | | |
| 事務事業の目的 | 固定資産税の適正課税及び償却資産の申告の推進を図る。 | | | | |
| 実施状況 | 標準宅地の時点修正を行い、土地の均衡の取れた課税を推進するほか、土地鑑定業務を委託し、平成28年度の課税(時点修正)に向けて、標準宅地328地点を評価した。 また、新・増築家屋の調査の徹底や償却資産の申告推進、帳簿確認調査の実施により、現況を適切に把握し適正な課税を図る。 | | | | |

【人件費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | 9 | 10 | 10 |
| | 活動日数(日) | 243 | 243 | 243 |
| | 人件費(千円) | 78,732 | 87,480 | 87,480 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | 4 | 1 | 5 |
| | 活動日数(日) | 141 | 79 | 143 |
| | 人件費(千円) | 3,489 | 330 | 4,650 |

【事業費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) | | 21,415 | 43,138 | 65,775 |

【指標】

| | | | | | | |
|------|--------|--------|-------------------------|--------|------------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名① | | 標準宅地の時点修正 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 地点 | | 328 | |
| | 活動指標名② | | 償却資産の帳簿確認調査のため、提出依頼した法人 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | 件 | | 226 | | |
| 成果指標 | 成果指標名① | | 償却資産の帳簿確認調査のため、資料提出した法人 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 地点 | 目標値 | | 158 |
| | | | | 実績値 | | 169 |
| | | | | 達成度(%) | | 107% |
| | 成果指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 者 | 目標値 | | |
| | | 実績値 | | | | |
| | | 達成度(%) | | | | |

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | | | | |
|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----|----|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 妥当性 | ① 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | A | 2 | 4 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">存在意義の見直しの余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">市の自主財源の基幹をなすため、欠かせないもの。</td> </tr> </table> | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 | 市の自主財源の基幹をなすため、欠かせないもの。 | |
| | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 | | | | | | | | |
| 市の自主財源の基幹をなすため、欠かせないもの。 | | | | | | | | | | |
| ② 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | | | | | |
| 有効性 | ③ 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | 6 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">成果向上の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">償却資産の申告について、適正に申告がされているか、確認のための調査を引き続き行っていく。 標準宅地の時点修正については、標準宅地の場所等について、土地の状況等を鑑みながら選択し、平成30年の評価替えに向けて適正な固定資産の評価に努める。</td> </tr> </table> | 成果向上の余地 | 0 / 6 | 償却資産の申告について、適正に申告がされているか、確認のための調査を引き続き行っていく。 標準宅地の時点修正については、標準宅地の場所等について、土地の状況等を鑑みながら選択し、平成30年の評価替えに向けて適正な固定資産の評価に努める。 | |
| | 成果向上の余地 | 0 / 6 | | | | | | | | |
| | 償却資産の申告について、適正に申告がされているか、確認のための調査を引き続き行っていく。 標準宅地の時点修正については、標準宅地の場所等について、土地の状況等を鑑みながら選択し、平成30年の評価替えに向けて適正な固定資産の評価に努める。 | | | | | | | | | |
| ④ 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | | | | | | | |
| ⑤ 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 効率性 | ⑥ 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | ★ | 2 | 6 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">コスト削減の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">平成25年度から家屋係職員は、1名減の4名で事務を行っている。</td> </tr> </table> | コスト削減の余地 | 0 / 6 | 平成25年度から家屋係職員は、1名減の4名で事務を行っている。 | |
| | コスト削減の余地 | 0 / 6 | | | | | | | | |
| | 平成25年度から家屋係職員は、1名減の4名で事務を行っている。 | | | | | | | | | |
| ⑦ 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | | | | | |
| ⑧ 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | ★ | 2 | | | | | | | |
| 公平性 | ⑨ 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">受益者負担適正化の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">地方税法及び市税条例に基づき決定しているため。</td> </tr> </table> | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | 地方税法及び市税条例に基づき決定しているため。 | |
| | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | | | | | | | | |
| 地方税法及び市税条例に基づき決定しているため。 | | | | | | | | | | |
| ⑩ 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 現在の適性 | | | | | 20 / 20 | 改善の余地 | 0 / 20 | | | |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **20** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **0** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

現状のまま継続

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

地方税法に基づき適正課税により、一般財源を確保する。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

航空写真と台帳との不一致箇所の現地調査を行い、また、新・増築家屋の徹底や償却資産の申告の推進により適正課税を図る。