

# 十和田市事務事業評価シート

## 【事務事業の概要】

|         |                                  |        |  |           |        |
|---------|----------------------------------|--------|--|-----------|--------|
| 整理番号    | ③-52                             | 実施計画番号 |  | 事業開始年度    | 平成27年度 |
| 事務事業名   | 投票率の向上                           |        |  | 事業終了年度    | 平成28年度 |
| 担当課名    | 選挙管理委員会                          |        |  | 事務の種類(選択) | 法定受託事務 |
| 根拠法令等   | 公職選挙法第6条第2項                      | 関連事務事業 |  | 参議院議員通常選挙 |        |
| 背景や経緯等  | 近年投票率が低くなってきており、特に青森県は全国最下位であった。 |        |  |           |        |
| 事務事業の目的 | 投票率の向上を図るため期日前投票所を増設する。          |        |  |           |        |
| 実施状況    | 平成28年度に期日前投票所の増設に向けて準備を進めている。    |        |  |           |        |

## 【人件費の推移】

|            |         | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員        | 従事者数(人) | 0      | 0          | 8      |
|            | 活動日数(日) | 0      | 0          | 16     |
|            | 人件費(千円) | 0      | 0          | 4,608  |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | 0      | 0          | 24     |
|            | 活動日数(日) | 0      | 0          | 16     |
| パートタイマー    | 人件費(千円) | 0      | 0          | 1,605  |

## 【事業費の推移】

|           |  | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) |  | 0      | 0          | 1,605  |

## 【指標】

|      |             |        |                 |         |            |         |
|------|-------------|--------|-----------------|---------|------------|---------|
| 活動指標 | 活動指標名①      |        | 期日前投票所増設候補調査施設数 |         |            |         |
|      | 計算式等        |        | 単位              | 26年度実績  | 27年度実績(見込) | 28年度予定  |
|      | 5カ所-0カ所     |        | カ所              | 0       | 5          | 0       |
|      | 活動指標名②      |        |                 |         |            |         |
|      | 計算式等        |        | 単位              | 26年度実績  | 27年度実績(見込) | 28年度予定  |
| 成果指標 | 成果指標名①      |        | 期日前投票所増設予定施設数   |         |            |         |
|      | 計算式等        |        | 単位              | 26年度実績  | 27年度実績(見込) | 28年度予定  |
|      | 2カ所/1カ所*100 | カ所     | 目標値             | 0       | 1          | 0       |
|      |             |        | 実績値             | 0       | 2          | 0       |
|      |             |        | 達成度(%)          | #DIV/0! | 200%       | #DIV/0! |
|      | 成果指標名②      |        |                 |         |            |         |
|      | 計算式等        |        | 単位              | 26年度実績  | 27年度実績(見込) | 28年度予定  |
|      |             | 目標値    |                 |         |            |         |
|      |             | 実績値    |                 |         |            |         |
|      |             | 達成度(%) |                 |         |            |         |

# 十和田市事務事業評価シート

## 【担当課による検証】

| ポイント         |   | 検証(選択)                                       | 評価 | 点数 | 合計             | 検証の理由  |               |
|--------------|---|--|----|----|----------------|--|---------------|
| <b>妥当性</b>   | ① <b>市民ニーズ等から見る妥当性</b><br>市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか    | A 薄れていない<br>B 幾分薄れている<br>C 薄れている             | A  | 2  | 4              | 存在意義の見直しの余地 <b>0 / 4</b><br>年々期日前投票者数が増えており、増設する必要がある。                                   |               |
|              | ② <b>実施主体である妥当性</b><br>行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか)             | A 妥当である<br>B あまり妥当ではない<br>C 妥当ではない           | A  | 2  |                |  |               |
| <b>有効性</b>   | ③ <b>活動指標から見る有効性</b><br>活動指標の実績は、順調に推移しているか                   | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | A  | 2  | 5              | 成果向上の余地 <b>1 / 6</b><br>平成28年度に期日前投票所を開設してみて、2カ所増設して良かったのか、多かったのか、まだ不足しているのか検討してみる余地はある。 |               |
|              | ④ <b>成果指標から見る有効性</b><br>成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか               | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | A  | 2  |                |  |               |
|              | ⑤ <b>事務事業の見直しの余地</b><br>成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか         | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | B  | 1  |                |  |               |
| <b>効率性</b>   | ⑥ <b>事業費の削減の余地</b><br>事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か  | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | B  | 1  | 5              | コスト削減の余地 <b>1 / 6</b><br>各期日前投票所の開設の期間、時間等について、人員、経費等も考慮して更に細部を検討する余地がある。                |               |
|              | ⑦ <b>他の事務事業との統合・連携</b><br>類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A  | 2  |                |  |               |
|              | ⑧ <b>民間委託等</b><br>民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か         | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A  | 2  |                |  |               |
| <b>公平性</b>   | ⑨ <b>受益の偏り</b><br>現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか               | A 偏っていない<br>B 多少偏っている<br>C 偏っている             | A  | 2  | 4              | 受益者負担適正化の余地 <b>0 / 4</b><br>公平な選挙を執行しており、市民へ負担を求めることはできない。                               |               |
|              | ⑩ <b>受益者負担の見直しの余地</b><br>現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか              | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | A  | 2  |                |  |               |
| <b>現在の適性</b> |   |  |    |    | <b>18 / 20</b> | <b>改善の余地</b>   | <b>2 / 20</b> |

## 【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **18** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **2** 点です。

## 【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

**さらに重点化を図る**

### 方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

平成27年度の事業実施に向けての準備を踏まえ、平成28年度は参議院議員通常選挙から期日前投票所を2カ所増設し、運営する。

### 今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

中心市街地と大型ショッピングセンターの2カ所に期日前投票所を増設して市内に4カ所を開設することにより、期日前投票者数の増が期待できる。