

# 十和田市事務事業評価シート

## 【事務事業の概要】

|         |  |        |  |           |  |
|---------|--|--------|--|-----------|--|
| 整理番号    | ③-8                                      | 実施計画番号 |  | 事業開始年度    |  |
| 事務事業名   | 公共施設通勤車両の駐車スペースの有料化                      |        |  | 事業終了年度    |  |
| 担当課名    | 管財課                                      |        |  | 事務の種類(選択) |  |
| 根拠法令等   | 関連事務事業                                   |        |  |           |  |
| 背景や経緯等  | 公共施設内に通勤用自動車を駐車してる職員等からの自動車の駐車に係る料金徴収の実施 |        |  |           |  |
| 事務事業の目的 | 受益者負担により、市の収益増を図る                        |        |  |           |  |
| 実施状況    | 支所通勤用自動車の駐車状況調査、駐車料金及び徴収方法の検討            |        |  |           |  |

## 【人件費の推移】

|            |         | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員        | 従事者数(人) |        | 1          | 1      |
|            | 活動日数(日) |        | 5          | 1      |
|            | 人件費(千円) | 0      | 180        | 36     |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) |        |            |        |
|            | 活動日数(日) |        |            |        |
|            | 人件費(千円) |        |            |        |

## 【事業費の推移】

|           |  | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) |  | 0      | 0          | 0      |

## 【指標】

|      |            |        |                               |        |            |        |
|------|------------|--------|-------------------------------|--------|------------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名①     |        | 支所通勤用自動車の駐車状況調査、駐車料金及び徴収方法の検討 |        |            |        |
|      | 計算式等       |        | 単位                            | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |            |        | 式                             |        | 調査、検討      | 実施     |
|      | 活動指標名②     |        |                               |        |            |        |
|      | 計算式等       |        | 単位                            | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |            |        |                               |        |            |        |
| 成果指標 | 成果指標名①     |        | 十和田湖支所での実施                    |        |            |        |
|      | 計算式等       |        | 単位                            | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      | 2,650円×50人 | 千円     | 目標値                           |        |            | 132    |
|      |            |        | 実績値                           |        |            |        |
|      |            |        | 達成度(%)                        |        |            |        |
|      | 成果指標名②     |        |                               |        |            |        |
|      | 計算式等       |        | 単位                            | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|      |            |        | 件                             |        |            |        |
|      |            | 目標値    |                               |        |            |        |
|      |            | 実績値    |                               |        |            |        |
|      |            | 達成度(%) |                               |        |            |        |

# 十和田市事務事業評価シート

## 【担当課による検証】

| ポイント         |   | 検証(選択)  | 評価   | 点数 | 合計             | 検証の理由  |               |
|--------------|---|---|--|----|----------------|--|---------------|
| <b>妥当性</b>   | ① | <b>市民ニーズ等から見る妥当性</b><br>市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか    | A 薄れていない<br>B 幾分薄れている<br>C 薄れている             | A  | 2              | 存在意義の見直しの余地 <b>0 / 4</b>   |               |
|              | ② | <b>実施主体である妥当性</b><br>行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか)             | A 妥当である<br>B あまり妥当ではない<br>C 妥当ではない           | A  | 2              |  |               |
| <b>有効性</b>   | ③ | <b>活動指標から見る有効性</b><br>活動指標の実績は、順調に推移しているか                   | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | A  | 2              | 成果向上の余地 <b>0 / 6</b>   |               |
|              | ④ | <b>成果指標から見る有効性</b><br>成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか               | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない           | A  | 2              |  |               |
|              | ⑤ | <b>事務事業の見直しの余地</b><br>成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか         | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | A  | 2              |  |               |
| <b>効率性</b>   | ⑥ | <b>事業費の削減の余地</b><br>事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か  | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A  | 2              | コスト削減の余地 <b>0 / 6</b>  |               |
|              | ⑦ | <b>他の事務事業との統合・連携</b><br>類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A  | 2              |  |               |
|              | ⑧ | <b>民間委託等</b><br>民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か         | A コストに無駄がない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である<br>★ 実施済 | A  | 2              |  |               |
| <b>公平性</b>   | ⑨ | <b>受益の偏り</b><br>現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか               | A 偏っていない<br>B 多少偏っている<br>C 偏っている             | C  | 0              | 受益者負担適正化の余地 <b>3 / 4</b><br>公共施設内に通勤用自家用車を駐車している職員等との受益者負担の公平性が図られていない |               |
|              | ⑩ | <b>受益者負担の見直しの余地</b><br>現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか              | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき          | B  | 1              |  |               |
| <b>現在の適性</b> |   |   |  |    | <b>17 / 20</b> | <b>改善の余地</b>   | <b>3 / 20</b> |

## 【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **17** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **3** 点です。

## 【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

**公平性を改善して継続**

### 方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

公共施設内に通勤自動車等を駐車している職員等からの自動車の駐車に係る料金徴収を行い受益者負担の公平性を図る

### 今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

各公共施設での通勤用自家用車の駐車状況を調査し、実施に向け駐車料金及び徴収方法等の検討を行い、受益者負担の公平性を図ると共に市の収益増を図る