

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | | | |
|---------|--|--------|-----|-----------|------|
| 整理番号 | ①-23 | 実施計画番号 | 141 | 事業開始年度 | 25 |
| 事務事業名 | 十和田市十和田湖観光交流センター事業 | | | 事業終了年度 | 27 |
| 担当課名 | 観光推進課 | | | 事務の種類(選択) | 自治事務 |
| 根拠法令等 | | | | 関連事務事業 | |
| 背景や経緯等 | 観光拠点施設を整備し、観光案内や情報発信の強化を図り、観光客の滞在時間を増やし、地域の活性化を目指す。 | | | | |
| 事務事業の目的 | 十和田湖、奥入瀬渓流等の観光に関する情報、市民との交流の場等を提供することにより、本市の魅力の発信及び賑わいの創出を図り、もって本市の観光の振興及び地域社会の活性化に資するため、十和田市十和田湖観光交流センターを整備する。また、整備後は、施設に関する管理・運営の他、周辺の観光案内や情報発信の強化を図り、観光客の滞在時間を増やし、地域の活性化を目指す。 | | | | |
| 実施状況 | 多言語による外壁看板設置、生きた十和田湖ひめます展示用の大型水槽や観光案内用大型ジオラマを設置し、観光拠点施設としての充実を図った。 また、施設整備後においては施設管理・運営を行っている。 | | | | |

【人件費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | 1 | 1 | 1 |
| | 活動日数(日) | 140 | 72 | 96 |
| | 人件費(千円) | 5,040 | 2,592 | 3,456 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | 1 | 0 | 2 |
| | 活動日数(日) | 55.532 | | 281.2 |
| 非常勤職員 | 人件費(千円) | 411 | 0 | 4,162 |

【事業費の推移】

| | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) | 50,420 | 29,000 | 11,780 |

【指標】

| 活動指標 | 活動指標名① | | 整備面積 | | | | |
|------|--------|----|----------------|------------|------------|--------|--------|
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | m ² | 828 | - | - | |
| 活動指標 | 活動指標名② | | 入込数 | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | 人 | 14,613 | 51,000 | 50,000 | |
| 成果指標 | 成果指標名① | | 入込数 | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | 人 | 目標値 | 14,613 | 60,000 | 50,000 |
| | | | | 実績値 | 14,613 | 51,000 | |
| | | | | 達成度(%) | 100% | 85% | |
| | 成果指標名② | | 交流室利用回数 | | | | |
| 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | | |
| | | 回 | 目標値 | 8 | 78 | 52 | |
| | | | 実績値 | 6 | 73 | | |
| | | | 達成度(%) | 75% | 94% | | |

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | | | | |
|---|--|--|----|----|---------|---|-------------|-------|-------------------------------------|--|
| 妥当性 | ① 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | B | 1 | 3 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">存在意義の見直しの余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">①市民の生命・身体・財産に影響はなく、市民生活の利便性向上のため。</td> </tr> </table> | 存在意義の見直しの余地 | 1 / 4 | ①市民の生命・身体・財産に影響はなく、市民生活の利便性向上のため。 | |
| | 存在意義の見直しの余地 | 1 / 4 | | | | | | | | |
| ①市民の生命・身体・財産に影響はなく、市民生活の利便性向上のため。 | | | | | | | | | | |
| ② 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | | | | | |
| 有効性 | ③ 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | 5 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">成果向上の余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">④平成26年度は、15%未達成のため。</td> </tr> </table> | 成果向上の余地 | 1 / 6 | ④平成26年度は、15%未達成のため。 | |
| | 成果向上の余地 | 1 / 6 | | | | | | | | |
| | ④平成26年度は、15%未達成のため。 | | | | | | | | | |
| ④ 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B | 1 | | | | | | | |
| ⑤ 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 効率性 | ⑥ 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | 5 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">コスト削減の余地</td> <td style="text-align: center;">1 / 6</td> </tr> <tr> <td colspan="2">⑧民間委託等によるコストと成果の関係をこれまで検討したことがないため。</td> </tr> </table> | コスト削減の余地 | 1 / 6 | ⑧民間委託等によるコストと成果の関係をこれまで検討したことがないため。 | |
| | コスト削減の余地 | 1 / 6 | | | | | | | | |
| | ⑧民間委託等によるコストと成果の関係をこれまで検討したことがないため。 | | | | | | | | | |
| ⑦ 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | | | | | |
| ⑧ 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | B | 1 | | | | | | | |
| 公平性 | ⑨ 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: right;">受益者負担適正化の余地</td> <td style="text-align: center;">0 / 4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">特定の団体、個人に偏りがなく、公平である。</td> </tr> </table> | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | 特定の団体、個人に偏りがなく、公平である。 | |
| | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 | | | | | | | | |
| 特定の団体、個人に偏りがなく、公平である。 | | | | | | | | | | |
| ⑩ 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | | | | | |
| 現在の適性 | | | | | 17 / 20 | 改善の余地 | 3 / 20 | | | |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **17** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **3** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

さらに重点化を図る

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

市の重要な課題である十和田湖の活性化に結びつくものであり、さらなる効果を発揮するため、継続的な運営と展示内容等の拡充を図る。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

十和田湖に関連した企画展示等を行い、話題性・施設の魅力向上を図り、誘客につなげる。
また、外国人観光客に対応が可能な観光案内を行う。