

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | | | |
|---------|-------------------------|--------|--|-----------|------|
| 整理番号 | ③-1 | 実施計画番号 | | 事業開始年度 | H17 |
| 事務事業名 | 部署再編の推進 | | | 事業終了年度 | |
| 担当課名 | 総務課 | | | 事務の種類(選択) | 自治事務 |
| 根拠法令等 | 関連事務事業 | | | | |
| 背景や経緯等 | 業務内容の変化に即した組織の見直しを随時行う。 | | | | |
| 事務事業の目的 | 業務の効率化を図る組織体制の整備 | | | | |
| 実施状況 | 平成28年度に向けた行政組織の見直しを行った。 | | | | |

【人件費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | 1 | 1 | 1 |
| | 活動日数(日) | | 14 | 14 |
| | 人件費(千円) | 0 | 504 | 504 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | | | |
| | 活動日数(日) | | | |
| | 人件費(千円) | | | |

【事業費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) | | 0 | 0 | 0 |

【指標】

| | | | | | | |
|------|--------|--------|-----------------------|--------|------------|--------|
| 活動指標 | 活動指標名① | | 業務量等に関する調査の対象となった課等の数 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 課等 | 39 | 39 | 39 |
| | 活動指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| 成果指標 | 成果指標名① | | 次年度に向けた組織の見直しがあった課等の数 | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | | 課等 | 5 | 9 | |
| | | | 実績値 | 5 | 9 | |
| | | | 達成度(%) | 100% | 100% | |
| | 成果指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
| | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | |
| | | 達成度(%) | | | | |

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | | |
|--------------|---|---|--|----|----------------|--------------|-------------|---------------|
| 妥当性 | ① | 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | A | 2 | 4 | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 |
| | ② | 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | |
| 有効性 | ③ | 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | 6 | 成果向上の余地 | 0 / 6 |
| | ④ | 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | | | |
| | ⑤ | 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | |
| 効率性 | ⑥ | 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | 5 | コスト削減の余地 | 1 / 6 |
| | ⑦ | 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | |
| | ⑧ | 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | B | 1 | | | |
| 公平性 | ⑨ | 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 |
| | ⑩ | 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | |
| 現在の適性 | | | | | 19 / 20 | 改善の余地 | | 1 / 20 |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **19** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **1** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

現状のまま継続

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

今後も引き続き、業務内容の変化に即した組織の見直しの必要がある。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

行政改革実施計画に基づいた取組を進めるとともに、市として重点的に取り組むべき事務事業を勘案し、業務内容の変化に即した時機を捉えた組織の見直しを行う。