

十和田市事務事業評価シート

【事務事業の概要】

| | | | | | |
|---------|---|--------|--|-----------|------|
| 整理番号 | ③-50 | 実施計画番号 | | 事業開始年度 | H27 |
| 事務事業名 | 政務活動費の用途基準の精査 | | | 事業終了年度 | H27 |
| 担当課名 | 議会事務局 | | | 事務の種類(選択) | 自治事務 |
| 根拠法令等 | | | | 関連事務事業 | |
| 背景や経緯等 | 議会運営にかかる事務は複雑多岐にわたることから、事務局職員には法令や会議規則等に関する専門的知識と経験に基づいた対応が求められる。 | | | | |
| 事務事業の目的 | 政務活動費に係る各市議会の用途基準を調査し、当市議会用途基準の精査を進め、適正な支出の推進に資する。 | | | | |
| 実施状況 | 政務活動費の適正な執行を一層進めるため、年度末までに先進自治体の取り扱い等を調査し、用途基準の精査を行う。 | | | | |

【人件費の推移】

| | | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|------------|---------|--------|------------|--------|
| 正職員 | 従事者数(人) | | | |
| | 活動日数(日) | | | |
| | 人件費(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 正職員以外(選択↓) | 従事者数(人) | | | |
| | 活動日数(日) | | | |
| | 人件費(千円) | | | |

【事業費の推移】

| | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 |
|-----------|--------|------------|--------|
| 事業費合計(千円) | 0 | 0 | 0 |

【指標】

| | | | | | | |
|------|--------|--------|--------|------------|--------|--|
| 活動指標 | 活動指標名① | | | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | | | | |
| | 活動指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | | | | |
| 成果指標 | 成果指標名① | | | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | 目標値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | | 達成度(%) | | | |
| | 成果指標名② | | | | | |
| | 計算式等 | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績(見込) | 28年度予定 | |
| | | | 目標値 | | | |
| | | | 実績値 | | | |
| | | 達成度(%) | | | | |

十和田市事務事業評価シート

【担当課による検証】

| ポイント | | 検証(選択) | 評価 | 点数 | 合計 | 検証の理由 | | |
|--------------|---|---|--|----|----------------|--------------|-------------|---------------|
| 妥当性 | ① | 市民ニーズ等から見る妥当性 市民ニーズや時代潮流の変化により、事務事業の役割が薄れていないか | A 薄れていない B 幾分薄れている C 薄れている | A | 2 | 4 | 存在意義の見直しの余地 | 0 / 4 |
| | ② | 実施主体である妥当性 行政が実施することが妥当か(民間と競合していないか) | A 妥当である B あまり妥当ではない C 妥当ではない | A | 2 | | | |
| 有効性 | ③ | 活動指標から見る有効性 活動指標の実績は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | 6 | 成果向上の余地 | 0 / 6 |
| | ④ | 成果指標から見る有効性 成果指標の目標達成状況は、順調に推移しているか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | 2 | | | |
| | ⑤ | 事務事業の見直しの余地 成果を向上・安定させるため、事務事業の見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | |
| 効率性 | ⑥ | 事業費の削減の余地 事務手順の見直しや正職員以外での対応により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | 6 | コスト削減の余地 | 0 / 6 |
| | ⑦ | 他の事務事業との統合・連携 類似又は関連事業との統合・連携により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | |
| | ⑧ | 民間委託等 民間委託・指定管理者・PFI等により、成果を下げずにコスト削減は可能か | A コストに無駄がない B 検討の余地あり C 可能である ★ 実施済 | A | 2 | | | |
| 公平性 | ⑨ | 受益の偏り 現在の受益は公平か。特定の個人・団体に受益が偏っていないか | A 偏っていない B 多少偏っている C 偏っている | A | 2 | 4 | 受益者負担適正化の余地 | 0 / 4 |
| | ⑩ | 受益者負担の見直しの余地 現在の受益者負担は適切か。見直しの余地はあるか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | 2 | | | |
| 現在の適性 | | | | | 20 / 20 | 改善の余地 | | 0 / 20 |

【点数化による検証】

当該事業の現在の適性は20点中 **20** 点です。

当該事業の改善の余地は20点中 **0** 点です。

【担当課長による評価】

当該事業の今後の方向性(選択) ※事業終了年度がH27の場合は回答不要 ⇒

現状のまま継続

方向性の理由 ※事業終了年度がH27の場合は回答不要

政務活動は議員の調査研究活動を活発にし議会の審議能力の向上に役立つものであるが、公金を使用しての活動であり、必要な用途に限定されるなど適正な運用が求められることから、今後とも先進自治体の調査等を進め、使途基準の精査を継続していかなければならない。

今後の具体的な取組方策と狙う効果 ※事業終了年度がH27の場合は、『事業を実施したことにより今後見込まれる効果』を記載してください。

政務活動費の使途基準の精査を進めたことで、政務活動費の適正支出が遵守され、議会活動に対する市民等の理解向上が図られる。